S 58/367

БЛАГОДАТНЫЙ ВОСПИТАТЕЛЬ

РУССКАГО

НАРОДНАГО ДУХА.

Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Московской Духовной Академіи 28 сентября 1892 г.

въ память Преподобнаго Сергія

профессоромъ В. О. Ключевскимъ.

ТРОИЦКІЙ ЦВѢТОКЪ

№ 9.

Изданіе третье.

Свято-Троицкая Сергіева Лавра.
СОБСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1908.

БЛАГОДАТНЫЙ ВОСПИТАТЕЛЬ

РУССКАГО

НАРОДНАГО ДУХА.

Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Московской Духовной Академіи 26 сентября 1892 г.

ВЪ ПАМЯТЬ ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ

профессоромъ В. О. Ключевскимъ.

ТРОИЦКІЙ ЦВѢТОКЪ

№ 9.

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ.

Свято-Троицкая Сергіева Лавра.
СОБСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1908.

ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРГІЙ.

Рисунокъ изъ рукописи Житія его, XVI в.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

2007465720

10775-67

БЛАГОДАТНЫЙ ВОСПИТАТЕЛЬ

РУССКАГО

НАРОДНАГО ДУХА

Когда вмѣстѣ съ разнообразной, набожно крестящейся народной волной вступаешь въ ворота Сергіевой Лавры, иногда думаешь: почему въ этой обители нѣтъ и не было особаго наблюдателя, подобнаго древнерусскому лѣтописцу, который спокойнымъ неизмѣннымъ взглядомъ наблюдалъ и ровной безстрастной рукой записывалъ, „еже содѣяся въ Русской землѣ“, и дѣлалъ это одинаково изъ года въ годъ, изъ вѣка въ вѣкъ, какъ будто это былъ одинъ и тотъ же человѣкъ, не умиравшій цѣлыя столѣтія? Такой безсмѣнный и неумирающій наблюдатель

разсказалъ бы, какіе люди приходили въ теченіе 500 лѣтъ поклониться гробу Преподобнаго Сергія и съ какими помыслами и чувствами возвращались отсюда во всѣ концы Русской земли. Между прочимъ онъ объяснилъ бы намъ, какъ это случилось, что составъ общества, непрерывною волной притекавшаго ко гробу Преподобнаго, въ теченіе пяти вѣковъ оставался неизмѣннымъ. Еще при жизни Преподобнаго, какъ разсказываетъ его жизнеописатель-современникъ, многое множество приходило къ нему изъ различныхъ странъ и городовъ и въ числѣ приходившихъ были и иноки, и князья, и вельможи, и простые люди, „на селѣ живущіе“. И въ наши дни люди всѣхъ классовъ русскаго общества притекаютъ ко кробу Преподобнаго съ своими думами, мольбами и упованіями, государственные дѣятели приходятъ въ трудные переломы народной жизни, простые люди въ печальныя или радостныя минуты своего частнаго существованія. И этотъ притокъ не измѣнялся въ теченіи вѣковъ, не смотря на неоднократныя и глубокія перемѣны въ строѣ и настроеніи русскаго общества: старыя понятія изсякали, новыя пробивались или наплы-

вали, а чувства и вѣрованія, которыя влекли сюда людей со всѣхъ концовъ Русской земли, бьютъ до сихъ поръ тѣмъ же свѣжимъ ключемъ, какъ били въ XIV в. Если бы возможно было воспроизвести писаніемъ все, что соединилось съ памятью Преподобнаго, что въ эти 500 лѣтъ было молчаливо передумано и перечувствовано предъ его гробомъ милліонами умовъ и сердецъ, это писаніе было бы полной глубокаго содержанія исторіей нашей всенародной политической и нравственной жизни.

Впрочемъ, если Преп. Сергій доселѣ остается для приходящихъ къ нему тѣмъ же, чѣмъ былъ для нихъ при своей жизни, то и теперь на ихъ лицахъ можно прочитать то же, что прочиталъ бы монастырскій наблюдатель на лицахъ своихъ современниковъ 400 или 500 лѣтъ назадъ. Достаточно взглянуть на первыя встрѣчныя лица изъ многаго множества, въ эти дни здѣсь тѣснящагося, чтобы понять, во имя чего поднялись съ своихъ мѣстъ эти десятки тысячъ, а сотни другихъ мысленно слѣдовали за ними. Да и каждый изъ насъ въ своей собственной душѣ найдетъ то же общее чувство, стоя у гробницы

Преподобнаго. У этого чувства уже нѣтъ исторіи, какъ для того, кто покоится въ этой гробницѣ, давно остановилось движеніе времени. Это чувство вотъ ужь пять столѣтій одинаково загорается въ душѣ молящагося у этой гробницы, какъ солнечный лучъ впродолженіе тысячелѣтій одинаково свѣтится въ каплѣ чистой воды. Спросите любаго изъ этихъ простыхъ людей, съ посохомъ и котомкой пришедшихъ сюда издалека: когда жилъ Преподобный Сергій и что сдѣлалъ для Руси XIV вѣка, чѣмъ онъ *былъ* для своего времени? и рѣдкій изъ нихъ дастъ вамъ удовлетворительный отвѣтъ; но на вопросъ, что онъ *есть* для нихъ, далекихъ потомковъ людей XIV вѣка, и зачѣмъ они теперь пришли къ нему, каждый отвѣтитъ твердо и вразумительно.

Есть имена, которыя носили историческіе люди, жившіе въ извѣстное время, дѣлавшіе исторически-извѣстное жизненное дѣло, но имена, которыя уже утратили хронологическое значеніе, выступили изъ границъ времени, когда жили ихъ носители. Это потому, что дѣло, сдѣланное такимъ человѣкомъ, по своему значенію такъ далеко выходило за предѣлы своего вѣка, своимъ

благотворнымъ дѣйствіемъ такъ глубоко захватило жизнь дальнѣйшихъ поколѣній, что съ лица, его сдѣлавшаго, въ сознаніи этихъ поколѣній постепенно спадало все временное и мѣстное, и оно изъ историческаго дѣятеля превратилось въ народную идею, а самое дѣло его изъ историческаго факта стало практической заповѣдью, завѣтомъ, тѣмъ, что мы привыкли называть идеаломъ. Такіе люди становятся для грядущихъ поколѣній не просто великими покойниками, а вѣчными ихъ спутниками, даже путеводителями, и цѣлые вѣка благоговѣйно твердятъ ихъ дорогія имена не столько для того, чтобы благодарно почтить ихъ память, сколько для того, чтобы самимъ не забыть правила, ими завѣщаннаго. Таково имя Преподобнаго Сергія: это не только назидательная, отрадная страница нашей исторіи, но и свѣтлая черта нашего нравственнаго народнаго содержанія.

Какой подвигъ такъ освятилъ это имя? Надобно припомнить время, когда подвизался Преподобный. Онъ родился, когда вымирали послѣдніе старики, увидѣвшіе свѣтъ около времени татарскаго разгрома Русской земли и когда уже

трудно было найти людей, которые бы этотъ разгромъ помнили. Но во всѣхъ русскихъ нервахъ еще до боли живо было впечатлѣніе ужаса, произведеннаго этимъ всенароднымъ бѣдствіемъ и постоянно подновлявшагося многократными мѣстными нашествіями татаръ. Это было одно изъ тѣхъ народныхъ бѣдствій, которыя приносятъ не только матеріальное, но и нравственное разореніе, надолго повергая народъ въ мертвенное оцѣпенѣніе. Люди безпомощно опускали руки, умы теряли всякую бодрость и упругость и безнадежно отдавались своему прискорбному положенію, не находя и не ища никакого выхода. Что еще хуже, ужасомъ отцовъ, переживавшихъ бурю, заражались дѣти, родившіяся послѣ нея. Мать пугала непокойнаго ребенка лихимъ татариномъ; услышавъ это злое слово, взрослые растерянно бросались бѣжать, сами не зная куда. Внѣшняя случайная бѣда грозила превратиться во внутренній хроническій недугъ; паническій ужасъ одного поколѣнія могъ развиться въ народную робость, въ черту національнаго характера, и въ исторіи человѣчества могла бы прибавиться лишняя темная страница, повѣствующая о томъ, какъ на-

паденіе азіатскаго монгола повело къ паденію великаго европейскаго народа.

Могла ли однако прибавится такая страница? Однимъ изъ отличительныхъ признаковъ великаго народа служитъ его способность подниматься на ноги послѣ паденія. Какъ бы ни было тяжко его униженіе, но пробьетъ урочный часъ, онъ соберетъ свои растерянныя нравственныя силы и воплотитъ ихъ въ одномъ великомъ человѣкѣ или въ нѣсколькихъ великихъ людяхъ, которые и выведутъ его на покинутую имъ временно прямую историческую дорогу.

Русскіе люди, сражавшіеся и уцѣлѣвшіе въ бою на Сити, сошли въ могилу съ своими сверстниками, безнадежно оглядываясь вокругъ, не займется ли гдѣ заря освобожденія. За ними послѣдовали ихъ дѣти, тревожно наблюдавшія, какъ многочисленные русскіе князья холопствовали передъ татарами и дрались другъ съ другомъ. Но подросли внуки, сверстники Ивана Калиты, и стали присматриваться и прислушиваться къ необычнымъ дѣламъ въ Русской землѣ. Въ то время, какъ всѣ русскія окраины страдали отъ внѣшнихъ враговъ, маленькое срединное

Московское княжество оставалось безопаснымъ, и со всѣхъ краевъ Русской земли потянулись туда бояре и простые люди. Въ то же время московскіе князьки, братья Юрій и этотъ самый Иванъ Калита, смѣло, безъ оглядки и раздумья, пуская противъ враговъ всѣ доступныя средства, ставя въ игру все, что могли поставить, вступили въ борьбу съ старшими и сильнѣйшими князьями за первенство, за старшее Владимірское княженіе, и при содѣйствіи самой Орды отбили его у соперниковъ. Тогда же устроилось такъ, что и русскій митрополитъ, жившій во Владимірѣ, сталъ жить въ Москвѣ, придавъ этому городку значеніе церковной столицы Русской земли. И какъ только случилось все это, всѣ почувствовали, что татарскія опустошенія прекратились и наступила давно неиспытанная тишина въ Русской землѣ. По смерти Калиты Русь долго вспоминала его княженіе, когда ей впервые въ сто лѣтъ рабства удалось вздохнуть свободно, и любила украшать память этого князя благодарной легендой.

Такъ къ половинѣ XIV в. подросло поколѣніе, выросшее подъ впечатлѣніемъ этой тишины, на-

чавшее отвыкать отъ страха ордынскаго, отъ нервной дрожи отцовъ при мысли о татаринѣ. Недаромъ представителю этого поколѣнія, сыну великаго князя Ивана Калиты, Симеону, современники дали прозваніе Гордаго. Это поколѣніе и почувствовало ободреніе, что скоро забрезжетъ свѣтъ. Въ это именно время, въ началѣ сороковыхъ годовъ XIV в., совершились три знаменательныя событія: изъ московскаго Богоявленскаго монастыря вызванъ былъ на церковно-административное поприще скрывавшійся тамъ скромный 40-лѣтній инокъ Алексій; тогда же одинъ 20 лѣтній искатель пустыни, будущій Преподобный Сергій, въ дремучемъ лѣсу—вотъ на этомъ самомъ мѣстѣ—поставилъ маленькую деревянную келлію съ такой же церковію, а въ Устюгѣ у бѣднаго соборнаго причетника родился сынъ, будущій просвѣтитель Пермской земли св. Стефанъ. Ни одного изъ этихъ именъ нельзя произнести, не вспомнивъ двухъ остальныхъ. Эта приснославленная троица яркимъ созвѣздіемъ блещетъ въ нашемъ XIV в., дѣлая его зарей политическаго и нравственнаго возрожденія Русской земли. Тѣсная дружба и взаимное уваженіе соединяли ихъ другъ

съ другомъ. Митрополитъ Алексій навѣщалъ Сергія въ его обители и совѣтовался съ нимъ, желалъ имѣть его своимъ преемникомъ. Припомнимъ задушевный разсказъ въ житіи Преподобнаго Сергія о проѣздѣ св. Стефана Пермскаго мимо Сергіева монастыря, когда оба друга на разстояніи 10 слишкомъ верстъ обмѣнялись братскими поклонами.

Всѣ три св. мужа, подвизаясь каждый на своемъ поприщѣ, дѣлали одно общее дѣло, которое простиралось далеко за предѣлы церковной жизни и широко захватывало политическое положеніе всего народа. Это дѣло—укрѣпленіе Русскаго государства, надъ созиданіемъ котораго по своему трудились московскіе князья XIV в. Это дѣло было исполненіемъ завѣта, даннаго русской церковной іерархіи величайшимъ святителемъ древней Руси митрополитомъ Петромъ. Еще въ мрачное время татарскаго ига, когда ни откуда не проступалъ лучъ надежды, онъ, по преданію, пророчески благословилъ бѣдный тогда городокъ Москву, какъ будущую церковную и государственную столицу Русской земли. Духовными силами трехъ нашихъ св. мужей XIV в., воспринявшихъ этотъ завѣтъ

святителя, Русская земля и пришла поработать надъ предвозвѣщенной судьбой этого города. Ни одинъ изъ нихъ не былъ кореннымъ москвичемъ. Но въ ихъ лицѣ сошлись для общаго дѣла три основныя части Русской земли: Алексій, сынъ черниговскаго боярина—переселенца, представлялъ старый кіевскій югъ, Стефанъ — новый финско-русскій сѣверъ, а Сергій, сынъ ростовскаго боярина — переселенца, великорусскую средину. Они приложили къ дѣлу могущественныя духовныя силы. Это были образованнѣйшіе русскіе люди своего вѣка; о нихъ древніе жизнеописатели замѣчаютъ, что одинъ „всю грамоту добрѣ умѣя“, другой „всяко писаніе ветхаго и новаго завѣта пройде“, третій даже „книги греческія извыче добрѣ“. Потому вѣдь и удалось московскимъ князьямъ такъ успѣшно собрать въ своихъ рукахъ матеріальныя, политическія силы русскаго народа, что имъ дружно содѣйствовали добровольно соединившіяся духовныя его силы.

Но въ общемъ дѣлѣ каждый изъ трехъ дѣятелей дѣлалъ свою особую часть. Они не составляли общаго плана дѣйствій, не распредѣляли между собой призваній и подвиговъ

и не могли этого сдѣлать, потому что были люди разныхъ поколѣній. Они хотѣли работать надъ самими собой, дѣлать дѣло собственнаго душевнаго спасенія. Дѣятельность каждаго текла своимъ особымъ русломъ, но текла въ одну сторону съ двумя другими, направляемая таинственными историческими силами, въ видимой работѣ которыхъ вѣрующій умъ прозрѣваетъ міродержавную десницу Провидѣнія. Личный долгъ каждаго своимъ путемъ велъ всѣхъ троихъ къ одной общей цѣли. Происходя изъ родовитаго боярства, искони привыкшаго дѣлить съ князьями труды обороны и управленія страны, митрополитъ Алексій шелъ боевымъ политическимъ путемъ, былъ преемственно главнымъ совѣтникомъ трехъ великихъ князей московскихъ, руководилъ ихъ боярской думой, ѣздилъ въ орду ублажать хановъ, отмаливая ихъ отъ злыхъ замысловъ противъ Руси, воинствовалъ съ недругами Москвы всѣми средствами своего сана, каралъ церковнымъ отлученіемъ русскихъ князей, непослушныхъ московскому государю, поддерживая его первенство, съ неослабной энергіей отстаивая значеніе Москвы, какъ един-

ственнаго церковнаго средоточія всей политически разбитой Русской земли. Уроженецъ г. Устюга, въ краю котораго новгородская и ростовская колонизація, сливаясь и вовлекая въ свой потокъ туземную Чудь, создавала изъ нея новую Русь, св. Стефанъ пошелъ съ хрістіанской проповѣдью въ Пермскую землю продолжать это дѣло обрусенія и просвѣщенія заволжскихъ инородцевъ. Такъ церковная іерархія благословила своимъ починомъ двѣ народныя цѣли, достиженіе которыхъ послужило основаніемъ самостоятельнаго политическаго существованія нашего народа: это—сосредоточеніе династически раздробленной государственной власти въ московскомъ княжескомъ домѣ и пріобщеніе восточно-европейскихъ и азіатскихъ инородцевъ къ Русской Церкви и народности посредствомъ хрістіанской проповѣди.

Но чтобы сбросить варварское иго, построить прочное независимое государство и ввести инородцевъ въ ограду хрістіанской Церкви, для этого самому русскому обществу должно было стать въ уровень столь высокихъ задачъ, приподнять и укрѣпить свои нравственныя силы, приниженныя вѣковымъ порабощеніемъ и унынiемъ. Этому

третьему дѣлу, нравственному воспитанію народа, и посвятилъ свою жизнь Преподобный Сергій. То была внутренняя миссія, долженствовавшая служить подготовкой и обезпеченіемъ успѣховъ миссіи внѣшней, начатой пермскимъ просвѣтителемъ; Преподобный Сергій и вышелъ на свое дѣло значительно раньше св. Стефана. Разумѣется, онъ могъ примѣнять къ дѣлу средства нравственной дисциплины, ему доступныя и понятныя тому вѣку, а въ числѣ такихъ средствъ самымъ сильнымъ былъ живой примѣръ, наглядное осуществленіе нравственнаго правила. Онъ началъ съ самого себя и продолжительнымъ уединеніемъ, исполненнымъ трудовъ и лишеній среди дремучаго лѣса, приготовился быть руководителемъ другихъ пустынножителей. Жизнеописатель, самъ жившій въ братствѣ, воспитанномъ Сергіемъ, живыми чертами описываетъ, какъ оно воспитывалось, съ какой постепенностью и любовью къ человѣку, съ какимъ терпѣніемъ и знаніемъ души человѣческой. Мы всѣ читали и перечитывали эти страницы древняго житія, повѣствующія о томъ, какъ Сергій, начавъ править собиравшейся къ нему братіей, былъ для нея поваромъ, пекаремъ, мель

никомъ, дровоколомъ, портнымъ, плотникомъ, какимъ угодно трудникомъ, служилъ ей, какъ рабъ купленный, по выраженію житія, ни на одинъ часъ не складывалъ рукъ для отдыха; какъ потомъ, ставъ настоятелемъ обители и продолжая ту же черную хозяйственную работу, онъ принималъ искавшихъ у него постриженія, не спускалъ глазъ съ каждаго новика, возводя его со степени на степень иноческаго искуса, указывалъ дѣло всякому по силамъ, ночью дозоромъ ходилъ мимо келлій, легкимъ стукомъ въ дверь или окно напоминалъ празднословившимъ, что у монаха есть лучшіе способы проводить досужее время, а поутру осторожными намеками, не обличая прямо, не заставляя краснѣть, „тихой и кроткой рѣчью“ вызывалъ въ нихъ раскаяніе безъ досады. Читая эти разсказы, видишь предъ собою практическую школу благонравія, въ которой сверхъ религіозно-иноческаго воспитанія главными житейскими науками были умѣнье отдавать всего себя на общее дѣло, навыкъ къ усиленному труду и привычка къ строгому порядку въ занятіяхъ, помыслахъ и чувствахъ. Наставникъ велъ ежедневную дробную терпѣливую работу надъ каждымъ отдѣль-

нымъ братомъ, надъ отдѣльными особенностями каждаго брата, приспособляя ихъ къ цѣлямъ всего братства. По послѣдующей самостоятельной дѣятельности учениковъ Преподобнаго Сергія видно, что подъ его воспитательнымъ руководствомъ лица не обезличивались, личныя свойства не стирались, каждый оставался самъ собой и, становясь на свое мѣсто, входилъ въ составъ сложнаго и стройнаго цѣлаго, какъ въ мозаической иконѣ различные по величинѣ и цвѣту камешки укладываются подъ рукой мастера въ гармоническое выразительное изображеніе. Наблюденіе и любовь къ людямъ дали умѣнье тихо и кротко настроивать душу человѣка и извлекать изъ нея, какъ изъ хорошаго инструмента, лучшія ея чувства,—то умѣнье, передъ которымъ не устоялъ самый упрямый русскій человѣкъ XIV вѣка кн. Олегъ Ивановичъ рязанскій, когда по просьбѣ великаго князя московскаго Димитрія Ивановича, какъ разсказываетъ лѣтописецъ, „старецъ чудный“ отговорилъ „суровѣйшаго“ рязанца отъ войны съ Москвой, умиливъ его тихими и кроткими рѣчами и благоувѣтливыми глаголами.

Такъ воспиталось дружное братство, произво-

дившее по современнымъ свидѣтельствамъ глубокое назидательное впечатлѣніе на мірянъ. Міръ приходилъ къ монастырю съ пытливымъ взглядомъ, какимъ онъ привыкъ смотрѣть на монашество, и если его не встрѣчали здѣсь словами *пріиди и виждь*, то потому, что такой зазывъ былъ противенъ Сергіевой дисциплинѣ. Міръ смотрѣлъ на чинъ жизни въ монастырѣ Преподобнаго Сергія, и то, что онъ видѣлъ, бытъ и обстановка пустыннаго братства поучали его самымъ простымъ правиламъ, которыми крѣпко людское христіанское общежитіе. Въ монастырѣ все было бѣдно и́ скудно, или, какъ выразился разочарованно одинъ мужичекъ, пришедшій въ обитель Преподобнаго Сергія повидать прославленнаго, величественнаго игумена, „все худостно, все нищетно, все сиротинско;“ въ самой оградѣ монастыря первобытный лѣсъ шумѣлъ надъ кельями и осенью обсыпалъ ихъ кровли палыми листьями и иглами; вокругъ церкви торчали свѣжіе пни и валялись неубранные стволы срубленныхъ деревьевъ; въ деревянной церковкѣ за недостаткомъ свѣчъ пахло лучиной; въ обиходѣ братіи столько же недостатковъ, сколько заплатъ

на сермяжной рясѣ игумена; чего не хватись, всего нѣтъ, по выраженію жизнеописателя; случалось, вся братія по цѣлымъ днямъ сидѣла чуть не безъ куска хлѣба. Но всѣ дружны между собою и привѣтливы къ пришельцамъ, во всемъ слѣды порядка и размышленія, каждый дѣлаетъ свое дѣло, каждый работаетъ съ молитвой и всѣ молятся послѣ работы; во всѣхъ чуялся скрытый огонь, который безъ искръ и вспышекъ обнаруживался живительной теплотой, обдававшей всякаго, кто вступалъ въ эту атмосферу труда, мысли и молитвы. Міръ видѣлъ все это и уходилъ ободренный и освѣженный, подобно тому, какъ мутная волна, прибивая къ прибрежной скалѣ, отлагаетъ отъ себя примѣсь, захваченную въ неопрятномъ мѣстѣ, и бѣжитъ далѣе свѣтлой и прозрачной струей. Надобно припомнить людей XIV вѣка, ихъ бытъ и обстановку, запасъ ихъ умственныхъ и нравственныхъ средствъ, чтобы понять впечатлѣніе этого зрѣлища на набожныхъ наблюдателей. Намъ, страдающимъ избыткомъ нравственныхъ возбужденій и недостаткомъ нравственной воспріимчивости, трудно уже воспроизвести слагавшееся изъ этихъ наблюденій на-

строеніе нравственной сосредоточенности и общественнаго братства, каксе разносили по своимъ угламъ изъ этой пустыни побывавшіе въ ней люди XIV в. Такихъ людей была капля въ морѣ православнаго русскаго населенія. Но вѣдь и въ тѣсто немного нужно вещества, вызывающаго въ немъ живительное броженіе. Нравственное вліяніе дѣйствуетъ не механически, а органически. На это указалъ Самъ Хрістосъ, сказавъ: *Царство Божіе подобно закваскѣ*. Украдкой западая въ массы, это вліяніе вызывало броженіе и незамѣтно измѣняло направленіе умовъ, перестроивало весь нравственный строй души русскаго человѣка XIV в. Отъ вѣковыхъ бѣдствій этотъ человѣкъ такъ оскудѣлъ нравственно, что не могъ не замѣчать въ своей жизни недостатка этихъ первыхъ основъ хрістіанскаго общежитія, но еще не настолько очерствѣлъ отъ этой скудости, чтобы не чувствовать потребности въ нихъ.

Пробужденіе этой потребности и было началомъ нравственнаго, а потомъ и политическаго возрожденія Русскаго народа. Пятьдесятъ лѣтъ дѣлалъ свое тихое дѣло Преподобный Сергій въ Радонежской пустынѣ; цѣлые полвѣка приходившіе

къ нему люди вмѣстѣ съ водой изъ его источника черпали въ его пустынѣ утѣшеніе и ободреніе, и, воротясь въ свой кругъ, по каплямъ дѣлились имъ съ другими. Никто тогда не считалъ гостей пустынника и тѣхъ, кого они дѣлали причастниками приносимой ими благодатной росы,—никто не думалъ считать этого, какъ человѣкъ, пробуждающійся съ ощущеніемъ здоровья, не думаетъ о своемъ пульсѣ. Но къ концу жизни Сергія едва ли вырывался изъ какой-либо православной груди на Руси скорбный вздохъ, который бы не облегчался молитвеннымъ призывомъ имени св. старца. Этими каплями нравственнаго вліянія и выращены были два факта, которые легли среди другихъ основъ нашего государственнаго и общественнаго зданія и которые оба связаны съ именемъ Преподобнаго Сергія. Одинъ изъ этихъ фактовъ — великое событіе, совершившееся при жизни Сергія, а другой— цѣлый сложный и продолжительный историческій процессъ, только начавшійся при его жизни.

Событіе состояло въ томъ, что народъ, привыкшій дрожать при одномъ имени татарина,

собрался наконецъ съ духомъ, всталъ на поработителей и не только нашелъ въ себѣ мужество встать, но и пошелъ искать татарскихъ полчищъ въ открытой степи и тамъ повалился на враговъ несокрушимой стѣной, похоронивъ ихъ подъ своими многотысячными костями. Какъ могло это случиться? Откуда взялись, какъ воспитались люди, отважившіеся на такое дѣло, о которомъ боялись и подумать ихъ дѣды? Глазъ историческаго знанія уже не въ состояніи разглядѣть хода этой подготовки великихъ борцовъ 1380 года; знаемъ только, что Преподобный Сергій благословилъ на этотъ подвигъ главнаго вождя русскаго ополченія, сказавъ: „иди на безбожниковъ смѣло, безъ колебанія, и побѣдишь“ — и этотъ молодой вождь былъ человѣкъ поколѣнія, возмужавшаго на глазахъ Преподобнаго Сергія и вмѣстѣ съ княземъ Димитріемъ Донскимъ бившагося на Куликовомъ полѣ.

Чувство нравственной бодрости, духовной крѣпости, которое Преп. Сергій вдохнулъ въ русское общество, еще живѣе и полнѣе воспринималось русскимъ монашествомъ. Въ жизни русскихъ монастырей со времени Сергія начался замѣчательный

переломъ: замѣтно оживилось стремленіе къ иночеству. Въ бѣдственный первый вѣкъ ига это стремленіе было очень слабо: въ сто лѣтъ 1240—1340 гг. возникло всего какихъ-нибудь десятка три новыхъ монастырей. За то въ слѣдующее столѣтіе 1340—1440 гг., когда Русь начала отдыхать отъ внѣшнихъ бѣдствій и приходить въ себя, изъ куликовскаго поколѣнія и его ближайшихъ потомковъ вышли основатели до 150 новыхъ монастырей. Такимъ образомъ древнерусское монашество было точнымъ показателемъ нравственнаго состоянія своего мірскаго общества: стремленіе покидать міръ усиливалось не оттого, что въ міру скоплялись бѣдствія, а по мѣрѣ того, какъ въ немъ возвышались нравственныя силы. Это значитъ, что русское монашество было отреченіемъ отъ міра во имя идеаловъ, ему непосильныхъ, а не отрицаніемъ міра во имя началъ, ему враждебныхъ. Впрочемъ, историческіе факты здѣсь говорятъ не болѣе того, что подсказываетъ самая идея православнаго иночества. Эта связь русскаго монастыря съ міромъ обнаружилась и въ другомъ признакѣ перелома, въ перемѣнѣ самаго направленія монастырской жизни со времени

Преп. Сергія. До половины XIV в. почти всѣ монастыри на Руси возникали въ городахъ или подъ ихъ стѣнами; съ этого времени рѣшительный численный перевѣсъ получаютъ монастыри, возникавшіе вдали отъ городовъ, въ лѣсной глухой пустынѣ, ждавшей топора и сохи. Такъ къ основной цѣли монашества, въ борьбѣ съ недостатками духовной природы человѣка, присоединилась новая борьба съ неудобствами внѣшней природы; лучше сказать, эта вторая цѣль стала новымъ средствомъ для достиженія первой.

Преподобный Сергій съ своею обителью и своими учениками былъ образцомъ и начинателемъ въ этомъ оживленіи монастырской жизни, „начальникомъ и учителемъ всѣмъ монастыремъ, иже въ Руси“, какъ называетъ его лѣтописецъ. Колоніи Сергіевской обители, монастыри, основанные учениками Преподобнаго или учениками его учениковъ, считались десятками, составляли почти чертвертую часть всего числа новыхъ монастырей во второмъ вѣкѣ татарскаго ига, и почти всѣ эти колоніи были пустынные монастыри подобно своей митрополіи. Но, убѣгая отъ соблазновъ міра, основатели этихъ монастырей служили его

насущнымъ нуждамъ. До половины XIV в. масса русскаго населенія, сбитая врагами въ междурѣчье Оки и верхней Волги, робко жалась здѣсь по немногимъ разчищеннымъ среди лѣса и болотъ полосамъ удобной земли. Татары и Литва запирали выходъ изъ этого треугольника на западъ, югъ и юговостокъ. Оставался открытымъ путь на сѣверъ и сѣверовостокъ за Волгу; но то былъ глухой непроходимый край, кое-гдѣ занятый дикарями финнами; русскому крестьянину съ семьей и бѣдными пожитками страшно было пуститься въ эти бездорожныя дебри. „Много было тогда некрещеныхъ людей за Волгой“, т. е. мало крещеныхъ, говоритъ старая лѣтопись одного заволжскаго монастыря о временахъ до Сергія. Монахъ-пустынникъ и пошелъ туда смѣлымъ развѣдчикомъ. Огромное большинство новыхъ монастырей съ половины XIV до конца XV в. возникло среди лѣсовъ костромскаго, ярославскаго и вологодскаго заволжья: этотъ волжско-двинскій водораздѣлъ сталъ сѣверной Ѳиваидой православнаго Востока. Старинные памятники исторіи Русской Церкви разсказываютъ, сколько силы духа проявлено было русскимъ монашествомъ въ этомъ мирномъ

завоеваніи финскаго языческаго Заволжья для хрістіанской Церкви и русской народности. Многочисленные лѣсные монастыри становились здѣсь опорными пунктами крестьянской колонизаціи: монастырь служилъ для переселенца-хлѣбопашца и хозяйственнымъ руководителемъ, и ссудной кассой, и приходской церковью, и наконецъ пріютомъ подъ старость. Вокругъ монастырей осѣдало бродячее населеніе, какъ корнями деревьевъ сцѣпляется зыбучая песчаная почва. Ради спасенія души монахъ бѣжалъ изъ міра въ заволжскій лѣсъ, а мірянинъ цѣплялся за него и съ его помощью заводилъ въ этомъ лѣсу новый русскій міръ. Такъ создавалась верхне-волжская Великороссія дружными усиліями монаха и крестьянина, воспитанныхъ духомъ, какой вдохнулъ въ русское общество Преподобный Сергій.

Напутствуемые благословеніемъ старца, шли борцы, одни на югъ за Оку на татаръ, другіе на сѣверъ за Волгу на борьбу съ лѣсомъ и болотомъ.

Время давно свѣяло эти дѣла съ народной памяти, какъ оно же глубоко заметало вѣковой

пылью кости куликовскихъ бойцовъ. Но память святаго пустынножителя доселѣ паритъ въ народномъ сознаніи, какъ гробъ съ его нетлѣющими останками невредимо стоитъ на поверхности земли. Чѣмъ дорога народу эта память, что она говоритъ ему, его уму и сердцу? Современнымъ, засохшимъ въ абстракціяхъ и схемахъ, языкомъ трудно изобразить живыя, глубоко сокрытыя движенія вѣрующей народной души. Въ эту душу глубоко запало какое-то сильное и свѣтлое впечатлѣніе, произведенное когда-то однимъ человѣкомъ и произведенное неуловимыми, безшумными нравственными средствами, про которыя не знаешь, что и разсказать, какъ не находишь словъ для передачи иного свѣтлаго и ободряющаго, хотя молчаливаго взгляда. Виновникъ впечатлѣнія давно ушелъ, изчезла и обстановка его дѣятельности, оставивъ скудные остатки въ монастырской ризницѣ да источникъ, изведенный его молитвою, а впечатлѣніе все живетъ, переливаясь свѣжей струей изъ поколѣнія въ поколѣніе, и ни народныя бѣдствія, ни нравственные переломы въ обществѣ доселѣ не могли сгладить его. Первое смутное ощущеніе нравственнаго мужества, первый

проблескъ духовнаго пробужденія—вотъ въ чемъ состояло это впечатлѣніе. Примѣромъ своей жизни, высотой своего духа Преподобный Сергій поднялъ упавшій духъ роднаго народа, пробудилъ въ немъ довѣріе къ себѣ, къ своимъ силамъ, вдохнулъ вѣру въ свое будущее. Онъ вышелъ изъ насъ, былъ плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ, а поднялся на такую высоту, о которой мы и не чаяли, чтобы она кому-нибудь изъ нашихъ была доступна. Такъ думали тогда всѣ на Руси и это мнѣніе раздѣлялъ православный Востокъ, подобно тому цареградскому епископу, который, по разсказу Сергіева жизнеописателя, пріѣхавъ въ Москву и слыша всюду толки о великомъ русскомъ подвижникѣ, съ удивленіемъ восклицалъ: *како можетъ въ сихъ странахъ таковъ свѣтильникъ явитися?* Преподобный Сергій своей жизнью, самой возможностью такой жизни далъ почувствовать заскорбѣвшему народу, что въ немъ еще не все доброе погасло и замерло; своимъ появленіемъ среди соотечественниковъ, сидѣвшихъ *во тьмѣ и сѣни смертнѣй*, онъ открылъ имъ глаза на самихъ себя, помогъ имъ заглянуть въ свой собственный внутренній мракъ

и разглядѣть тамъ еще тлѣвшія искры того-же огня, которымъ горѣлъ озарившій ихъ свѣточъ. Русскіе люди XIV вѣка признали это дѣйствіе чудомъ, потому что оживить и привести въ движеніе нравственное чувство народа, поднять его духъ выше его привычнаго уровня—такое проявленіе духовнаго вліянія всегда признавалось чудеснымъ, творческимъ актомъ; таково оно и есть по своему существу и происхожденію, потому что его источникъ—вѣра. Человѣкъ, разъ вдохнувшій въ общество такую вѣру, давшій ему живо ощутить въ себѣ присутствіе нравственныхъ силъ, которыхъ оно въ себѣ не чаяло, становится для него носителемъ чудодѣйственной искры, способной зажечь и вызвать къ дѣйствію эти силы всегда, когда онѣ понадобятся, когда окажутся недостаточными наличныя обиходныя средства народной жизни. Впечатлѣніе людей XIV в. становилось вѣрованіемъ поколѣній, за ними слѣдовавшихъ. Отцы передавали воспринятое ими одушевленіе дѣтямъ, а они возводили его къ тому же источнику, изъ котораго впервые почерпнули его современники. Такъ духовное вліяніе Преподобнаго Сергія пережило его зем-

ное бытіе и перелилось въ его имя, которое изъ историческаго воспоминанія сдѣлалось вѣчно дѣятельнымъ нравственнымъ двигателемъ и вошло въ составъ духовнаго богатства народа. Это имя сохраняло силу непосредственнаго личнаго впечатлѣнія, какое производилъ Преподобный на современниковъ; эта сила длилась и тогда, когда стало тускнѣть историческое воспоминаніе, замѣняясь церковной *памятью*, которая превращала это впечатлѣніе въ привычное, поднимающее духъ, настроеніе. Такъ теплота ощущается долго послѣ того какъ погаснетъ ея источникъ. Этимъ настроеніемъ народъ жилъ цѣлые вѣка; оно помогало ему устроить свою внутреннюю жизнь, сплотить и упрочить государственный порядокъ. При имени Преподобнаго Сергія народъ вспоминаетъ свое нравственное возрожденіе, сдѣлавшее возможнымъ и возрожденіе политическое, и затверживаетъ правило, что политическая крѣпость прочна только тогда, когда держится на силѣ нравственной. Это возрожденіе и это правило— самые драгоцѣнные вклады Преподобнаго Сергія, не архивные или теоретическіе, а положенные въ живую душу народа, въ его нравственное со-

держаніе. Нравственное богатство народа наглядно исчисляется памятниками дѣяній на общее благо, памятямм дѣятелей, внесшихъ наибольшее количество добра въ свое общество. Съ этими памятниками и памятями сростается нравственное чувство народа; они—его питательная почва; въ нихъ его корни; оторвите его отъ нихъ—оно завянетъ, какъ скошенная трава. Они питаютъ не народное самомнѣніе, а мысль объ отвѣтственности потомковъ передъ великими предками, ибо нравственное чувство есть чувство долга. Творя память Преподобнаго Сергія, мы провѣряемъ самихъ себя, пересматриваемъ свой нравственный запасъ завѣщанный намъ великимй строителями нашего нравственнаго порядка, обновляемъ его, пополняя произведенныя въ немъ траты. Ворота Лавры Преподобнаго Сергія затворятся и лампады погаснутъ надъ его гробницей — только тогда, когда мы растратимъ этотъ запасъ безъ остатка, не пополняя его.

Печатать разрѣшается. Сергіева Лавра. Іюля 30 дня, 1908 года.
Цензоръ, *Ніконъ* Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

Не всякая статейка, по своему характеру подходящая къ „Троицкимъ Листкамъ“, можетъ помѣ-с иться на четырехъ страничкахъ нашего „Листка“, не всякая и по изложенію, и по своему содержанію можетъ быть пригодна для читателей изъ простого народа; а нѣкоторыя литературныя произведенія, будучи весьма назидательны по своему содержанію и удовлетворяя благочестивому чувству читателя, въ тоже время скорѣе относятся къ литературѣ художественной, чѣмъ духовно-поучительной. Такого рода статьи редакція „Троицкихъ Листковъ“ печатаетъ въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ подъ общимъ названіемъ „ТРОИЦКІЕ ЦВѢТКИ.“ Всѣ эти книжки связаны между собою общей нумераціей, но цѣна каждой изъ нихъ, смотря по объему, различна.

Адресъ: *Сергіевъ посадъ*, Московской губ., *въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“.*

По сему же адресу можно выписывать: „Троицкіе Листки,“ цѣна 70 коп. за 100 экземпляровъ, съ пересылкою 90 коп.; и „Троицкія книжки“, цѣна 80 коп. за 100, съ пересылкою 1 р.; „Троицкіе Образки“ и др. изданія. Каталоги желающимъ высылаются безплатно.

2007465720